



LUNDS
UNIVERSITET

2015-03-24

Universitetledningens stab
Utveckling/Processkontoret

Sammanfattning av intervjuer i Ladok 3-uppdrag

Uppdraget

Projektet "Införande av Ladok3 på LU" har inför implementering av "nya Ladok" (kallat Ladok3) genomfört intervjuer och kartläggningar rörande de delprocesser där självrapportering i Ladok 3 är möjlig.

Uppdraget till Processkontoret har varit att förbereda inför, medverka vid och dokumentera intervjuer. Samtliga intervjuer har genomförts tillsammans med projektledare Karim Andersson.

Metod

Intervjuer har genomförts på ett urval institutioner; Matematikcentrum, Språk och Litteraturcentrum, Juridik, Nationalekonomi och Hälsovetenskaper. För att säkerställa representation av de funktioner som hanterar registrering och rapportering i Ladok, oavsett hur institutionerna lagt upp arbetet, så har institutionerna själva bjudit in deltagare. Närvarande har varit studierektorer, studievägledare, utbildnings-/studie-/kursadministratörer, utbildningskoordinatorer, avdelningschef och nämndadministratör. Med kartläggningsmetodik och intervjufrågor har vi tittat på nuläget i hanteringen av introduktion av studenter och hantering av resultatrapportering.

Resultat & analys

Nedan följer en kort sammanfattning av intervjuerna. Rubrikerna följer i stort den struktur som hölls under samtalen. Noteringar och kartor från var och en av intervjuerna bifogas.

- Kartläggning

Vi har utgått från universitetsgenerella kartor för stödprocesserna *Introducera* och *Resultatrapportera*. Inga andra processer ansågs aktuella att gå igenom ur uppdragets perspektiv. Vi kan konstantera att det är mindre justeringar som behöver göras i kartorna avseende vilka aktiviteter som utförs (*vad*). Däremot skiljer det sig avsevärt mycket åt mellan de olika institutionerna i *hur* olika steg hanteras. Faktorer som påverkar är bl. a antal studenter, omfång på reservantagning, utbildningsform (program eller kurser) och söktryck.

- Före registrering

Det som behöver vara klart före registrering i Ladok är antagning av student och att student är närvarande. Det senare görs på olika vis. Exempel är att student registrerar sig själv i försystem, bockar av sig på närvarolista, blir avbockad på obligatoriskt upprop. Vilken yrkeskategori som hanterar detta skiljer sig åt. Det är dock alltid en administratör som gör inregistrering i Ladok och i de fall det är automatisk överföring från försystem gör administratör kontroll i Ladok.

- Statistik

Vi frågade om antal studenter, grupper och gruppindelning, antal program och antal kurser. Vi kan konstatera att det är stora skillnader mellan institutionerna i hur många studenter som antas, om reservantagning behövs och i allmänhet hur söktrycket ser ut. Vilken övergripande utbildningsform institutionen har, dvs. program- eller kursbaserat, skiljer sig också åt. Ur ett systemstödsperspektiv så påverkar samtliga dessa faktorer hanteringen både i introduktionsfas och i resultatrapportering.

- Framtida möjligheter med självrapportering i Ladok

Att införa aktiviteten att studenter själva ska registrera sig i Ladok 3 verkar vara en tänkbar möjlighet om institutionen själv får välja, dvs. det bygger på frivillighet. Någon av de intervjuade poängterade dock att det vid en sådan omläggning kan vara bra att initialt ha beredskap för att ta emot supportärenden från studenter.

När det gäller möjligheten för lärare att resultatrapportera i Ladok 3 så var de intervjuade positiva till att möjligheten ges, men då måste det vara helt på frivillig basis. Man trodde att vissa lärare kan vara intresserade av det, men att dessa utgör en klar minoritet. Samtliga intervjupersoner var väldigt tydliga med att det absolut inte får vara ett obligatoriskt moment. De uttryckte ett stort motstånd mot att det ska vara ett tvång med självrapportering. Skälen man angav var bl. a risk för bristande kvalitet och kontroll, ökad tidsåtgång totalt för institutionen, risk för dubbelarbete och ökade kostnader (en lärares tid är dyrare än en administratörs). Samtliga faktorer kan även medföra negativa följder för studenterna.

- Förväntningar på Ladok 3

Observera att nedanstående kommentarer är enskilda personers förväntningar som framförts vid intervjuerna, dvs. det speglar inte en LU-generell uppfattning.

- Mer flexibilitet i teknik och funktionalitet än i dagens Ladok, exempelvis:
 - Fler valmöjligheter för examination och vid uppflyttningar.
 - Koll på antal tentatillfällen, exempelvis "klarade studenten tentan första gången hen skrev? Eller var det andra tillfället? Tredje?"
 - Uppföljning, t ex på individnivå, per kurs
 - Förenkla underskrift av examinator.
 - Inmatning av betygen
 - Lägga in nya komponenter i kursplaner.
 - Enkelt att kunna exportera data i gruppindelningsfunktion.
 - Hela studentens batch via kursregistrering.

- Specifik funktion där man får ett "pling" när det är dags att avsluta, dvs. klarmarkera kurs.
- Bra utsökningsmöjligheter
- Bra integration med andra system
- Forskarladok
- CSN-koppling. CSN kunna hämta info
- Användarvänligt, bra gränssnitt
- Underlätta vid arkivering och arkivlistor. Arkiveras digitalt via Ladok?
- Flexibla (och snygga) rapporter
- Underlätta reservantagning
- Om student ska självregistrera i Ladok (tacka ja) så måste institutionen kunna se när och att de tackat ja. Det räcker inte att de hävdar att de tackat ja
- Förhoppning om att Ladok 3 ska förenkla för student som inte ska behöva gå in på så många olika webbsidor/verktyg och att StiL ska vara identitet i alla system.

Slutsats

Inom LU så ser utbildningarna väldigt olika ut avseende söktryck, nivå på studenterna, antal studenter, program kontra kurser mm. Dessa faktorer påverkar kontroll och stöd under hela utbildningen. Grundförutsättningarna för att använda möjligheterna med självrapportering i Ladok 3 är väldigt disparata.

Trenden under senare år har gått mot mer självrapportering för lärande och forskande personal. De förväntas vara inne i många system med olika layout och är ofta sällananvändare i systemen. I många fall har de svårt att hantera uppgifterna i systemen på ett effektivt sätt och följden blir många frustrerade användare.

Tidigare erfarenheter när LU överför uppgifter från administrativ till lärande och forskande personal visar att den förväntade besparingen uteblir. En anledning är administrationens organisering. Om en administratör på en institution blir av med bara vissa procent av sina arbetsuppgifter går det per automatik inte att minska den administrativa bemanningen med samma omfattning. Dessutom finns risk för försämrad kvalitet i de uppgifter som lyfts över till en icke administratör. I vissa fall behövs extra kontroller av administratör, vilket ger en total ökad tidsåtgång för institutionen och därtill en kostnadsökning.

Vår uppfattning är att inte tvinga igenom att lärare/forskare/studenter ska självrapportera utan istället erbjuda det som en möjlighet. Med tanke på institutionernas olika grundförutsättningar så bör beslutet ligga hos varje prefekt.